Undersøgelse af brug af genbrugsstabilgrus ved udskiftning af vandstik

Baggrund

Bestyrelsen har modtaget en henvendelse fra en beboer, som har mistanke om, at HOFOR i forbindelse med udskiftning af vandstik på private matrikler kan have anvendt genbrugsstabilgrus i større dybde end tilladt, hvilket kan medføre nedsivning af forurening.

Bestyrelsen har haft en langvarig dialog med Københavns Kommune og HOFOR, som har konkluderet at de ikke har nogen indikationer på, at deres entreprenør skulle have forbrudt sig mod retningslinjerne.

Hvis foreningen vil gå videre med sagen, skal vi derfor selv skaffe bevis for at HOFOR's entreprenør ikke har overholdt reglerne.

Bestyrelsen ønsker at lade det være op til foreningen, om vi skal gå videre med sagen med et rammebudget på 50.000 kroner til en såkaldt "Materialekarakteristik".

Formålet med en given undersøgelse vil være:

- at få belyst, om der er anvendt materiale, som ikke burde være til stede i de relevante jordlag
- at skabe et dokumenteret grundlag for eventuel videre "dialog" med kommune og forsyningsselskabet
- at få klarhed over omfanget af eventuelle uretmæssigheder

Der er identificeret to mulige metoder:

1. Materialekarakteristik (visuel analyse via boring/prøveudtagning)
2. Større udgravning (fx ca. 1 m^2)

Begge metoder kræver planlægning ift. placering, adgang og sikkerhed omkring eksisterende vandledninger.

1) Materialekarakteristik (visuel analyse)

Der udføres mindre boring/prøveudtagning med manuelt udstyr. Materialerne vurderes visuelt med fokus på struktur og type (fx stabilgrus, grus, sand, opblandet materiale).

Fordele

- Mindre indgribende end udgravning
- Lavere omkostningsniveau end større udgravning
- Lettere reetablering
- Kan give svar/indikation af om materialerne afviger fra hvad Hofor har meddelt

Ulemper

- Risiko for at boreprocessen kan give opblanding af jordlag
- Kan være vanskeligere at dokumentere præcis lagdeling sammenlignet med udgravning
- Ingen garanti for at vi får et klart svar

Udgift:

- Vi har fået pris på 7.188 kroner pr boring – billigere ved køb af flere boringer
- Herudover kommer udgift til reetablering

Større udgravning (fx ca. 1 m^2)

Der udgraves et større areal ned til relevant dybde, så jordlag og materialer kan vurderes direkte. Udgravningen kan dokumenteres med fotos og beskrivelse af lagopbygning.

Fordele

- Giver et mere tydeligt visuelt billede af jordens opbygning og materialelag
- Mindre risiko for at materialer blandes sammen (som ved boring)
- Bedre mulighed for dokumentation af præcis lagdeling
- Mulighed for at udtage materialeprøver direkte fra specifikke lag

Ulemper

- Dyrere løsning end mindre undersøgelser
- Kræver større reetablering (asfalt/belægning/jord)

Udgift

- Formodentlig dobbelt op?

Praktiske forhold (gældende for begge løsninger)

- HOFOR skal involveres for at markere placering af vandledninger
- Der er risiko for skade på ledninger uden præcis markering
- Der skal tages stilling til reetablering af asfalt/belægning:

Vigtige opmærksomhedspunkter

- Skal en beboer kunne sige nej til en prøve ved eget vandstik?

- Hvis der foreligger rapport/mistanke om forurening, kan det skulle oplyses til fremtidig køber.

Ord som “forurening” eller “forkert opfyld” kan skabe usikkerhed hos købere/banker.